

PRZEKSZTAŁCANIE SPÓŁKI CYWILNEJ A ZEZWOLENIE NA PROWADZENIE APTEKI OGÓLNODOSTĘPNEJ

radca prawny Barbara JENDRYCZKO

Jesienią ubiegłego roku na łamach „Czasopisma Aptekarskiego” przedstawiłam wybrane orzeczenia sądów administracyjnych, wydane w sprawach związanych z prowadzeniem aptek. Zasygnalizowałam wówczas, że na rozstrzygnięcie czeka jedna z najbardziej palących kwestii, a mianowicie: czy w przypadku przekształcenia spółki cywilnej w spółkę osobową prawa handlowego konieczne jest uzyskanie przez spółkę przekształconą nowego zezwolenia na prowadzenie apteki ogólnodostępnej, w sytuacji, gdy zezwolenie takie było wcześniej wydane wspólnikom przekształcanej spółki cywilnej? To zagadnienie prawne w dniu 14 stycznia 2009 roku doczekało się rozstrzygnięcia w formie uchwały siedmiu sędziów Naczelnego Sądu Administracyjnego, w sprawie oznaczonej sygn. II GPS 6/08.

GENEZA PROBLEMU, CZYLI O DOMNIEMANEJ NADRZĘDNOŚCI PRZEPISÓW POSTĘPOWANIA ADMINISTRACYJNEGO

Problem pojawił się dość niespodziewanie na przełomie 2006 i 2007 roku, a więc po kilku latach obowiązywania art. 26 § 4 i § 5 Kodeksu spółek handlowych (Ksh), który to przepis dopuszczał, a w niektórych przypadkach wręcz obligował do przekształcenia spółki cywilnej w spółkę jawną. Przepis ten stanowił:

§ 4. Spółka, o której mowa w art. 860 Kodeksu cywilnego (spółka cywilna), może być przekształcona w spółkę jawną. Przekształcenie wymaga zgłoszenia do sądu rejestrowego przez wszystkich wspólników. Jeżeli przychody netto spółki cywilnej w każdym z dwóch ostatnich lat obrotowych osiągnęły wartość powodującą, zgodnie z przepisami o rachunkowości, obowiązek prowadzenia ksiąg ra-

chunkowych, zgłoszenie jest obowiązkowe i powinno nastąpić w terminie trzech miesięcy od zakończenia drugiego roku obrotowego. Przepisy 1 1-3 stosuje się odpowiednio.

§ 5. Z chwilą wpisu do rejestru, spółka o której mowa w § 4, staje się spółką jawną. Spółce tej przysługują wszystkie prawa i obowiązki stanowiące majątek wspólny wspólników. Przepisy art. 553 § 2 i 3 stosuje się odpowiednio.

Dla jasności wyводу należy przypomnieć brzmienie art. 553 Ksh, który stanowi:

Art. 553. § 1. Spółce przekształconej przysługują wszystkie prawa i obowiązki spółki przekształcanej.

§ 2. Spółka przekształcona pozostaje podmiotem w szczególności zezwoleń, koncesji oraz ulg, które zostały przyznane spółce przed jej przekształceniem, chyba że ustawa lub decyzja o udzieleniu zezwolenia, koncesji albo ulgi stanowi inaczej.

§ 3. Wspólnicy spółki przekształcanej uczestniczący w przekształceniu stają się z dniem przekształcenia wspólnikami spółki przekształconej.

Możliwość przekształcenia spółki cywilnej w spółkę jawną powstała z dniem 1 stycznia 2001 roku, a więc z dniem wejścia w życie Kodeksu spółek handlowych oraz ustawy z dniem 19 listopada 1999 roku – Prawo działalności gospodarczej. Wówczas to zmieniła się także definicja przedsiębiorcy (określanego w uprzednio obowiązujących przepisach jako „podmiot gospodarczy”), którym nie była już sama spółka cywilna, lecz wspólnicy tej spółki.

Jak zapewne wielu Czytelników pamięta, wprowadzona wówczas zmiana przepisów była szeroko nagłaśniana i komentowana, przy czym niektórzy komentatorzy ogłaszali wręcz, że z dniem 1 stycznia 2001 roku spółki cywilne przestają istnieć. Był to wniosek zbyt daleko idący, gdyż art. 860 i następne nie zostały usunięte z Kodeksu cywilnego. Niemniej należy podkreślić, że celem ustawodaw-

cy było wówczas – dla zwiększenia bezpieczeństwa obrotu – ograniczenie przypadków prowadzenia działalności gospodarczej w formie spółki cywilnej na rzecz spółek jawnych i innych osobowych spółek prawa handlowego, mających podmiotowość prawną, a także zdolność sądową i procesową (aczkolwiek nie będących osobami prawnymi). Aby cel ten osiągnąć i zachęcić wspólników spółek cywilnych do przekształceń, ustawodawca wprowadził zasadę kontynuacji, wyrażoną w cytowanych wyżej przepisach Ksh.

Praktyka pierwszych sześciu lat obowiązywania nowych przepisów wykazała skuteczność tych zamierzeń, gdyż faktycznie wiele spółek cywilnych przekształciło się w spółki jawne. Ta forma działalności gospodarczej stała się bardzo popularna wśród przedsiębiorców prowadzących apteki, co można sprawdzić, przeglądając roczniki Monitora Sądowego i Gospodarczego. Przekształcenia były masowe, gdyż organy Inspekcji Farmaceutycznej nie miały początkowo żadnych problemów z interpretacją art. 26 i 553 Ksh, uznając zapewne, że powyższe przepisy są jasne i jednoznaczne. Dlatego po zarejestrowaniu przekształconej spółki jawnej dokonywały stosownej zmiany w zezwoleniu na prowadzenie apteki.

Sytuacja zmieniła się radykalnie z końcem 2006 roku, kiedy to w bliżej nie znanych okolicznościach wykuła się nowa koncepcja, według której spółka przekształcona musiała uzyskać nowe zezwolenie, jeżeli apteka była prowadzona w spółce cywilnej na podstawie zezwolenia wydanego po pierwszym styczniu 2001 roku. Na poparcie tej koncepcji przedstawiano następujące argumenty:

1. Zezwolenie co do zasady jest wyłączone z obrotu cywilnoprawnego, a zatem podmiot gospodarczy nie może nim dysponować, gdyż to organ administracyjny przyznaje prawo prowadzenia apteki wyraźnie określone-
mu podmiotowi, który musi spełniać wymagania przewidziane prawem, a zatem do dysponowania zezwoleniem władny jest tylko organ, który je wydał.
2. Prawo do zezwolenia jest niezbywalne, nie ma możliwości wydzielenia go z majątku wspólnika i pozostawienia go do dyspozycji spółki.
3. Jeżeli zezwolenie było wydane wspólnikom spółki cywilnej a nie samej spółce, to art. 533 Ksh nie ma zastosowania, bo przepis ten mówi o prawach i obowiązkach spółki.

4. Skoro zezwolenie zostało wydane osobom fizycznym (nawet gdy byli to wspólnicy spółki cywilnej), to o zmianę zezwolenia występuje spółka przekształcona, czyli nowy podmiot, który nie był stroną postępowania administracyjnego przy wydawaniu decyzji, a więc nie może żądać jej zmiany.

Powyższe argumenty – oparte zapewne na założeniu, że Kodeks postępowania administracyjnego jest ważniejszy od Kodeksu cywilnego i Kodeksu spółek handlowych razem wziętych – przytaczane były w decyzjach wojewódzkich inspektorów farmaceutycznych odmawiających zmiany zezwolenia. Podtrzymywał je organ II instancji, czyli Główny Inspektor Farmaceutyczny, i to bez względu na okoliczność, czy przekształcenie było dobrowolne, czy „wymuszone” poziomem obrotów.

Wdrażanie przez inspekcję nowego pomysłu było brzemiennie w skutki dla zezwoleniobiorców, gdyż spółka przekształcona musiała przygotować i złożyć nowy wniosek o wydanie zezwolenia na prowadzenie apteki wraz ze wszystkimi załącznikami, ponosząc koszty z tym związane. W tym momencie często pojawiał się problem lokalu,

Nutrolin B
UNIKATOWY KOMPLEKS WITAMINOWO-PROBIOTYCZNY
20 kapsulek

Wit. B1 brak energii
Wit. B2 niedobór i choroby
Wit. B6 zmęczenie i choroby
Bakterie Probiotyczne

Nutrolin B polecany przy:

- Antybiotykoterapii
- Osłabieniu organizmu przez chorobę i zażywanie leki
- Biegunkach związanych z zażywaniem antybiotyków
- Zaburzeniach pracy przewodu pokarmowego
- Niedoborach witaminy z grupy B
- Zmęczeniu po wysiłku fizycznym

Suplement diety dostępny tylko w aptekach, nie wymaga przechowywania w lodówce

PHOENIX

- który musiał spełniać wymagania wynikające z przepisów Prawa farmaceutycznego. Ten ostatni wymóg czasami okazywał się niemożliwy do spełnienia.

Zasadne wydaje się więc pytanie, dlaczego w wielu przypadkach osoby zainteresowane przekształceniem spółki cywilnej w jawną rezygnowały ze zmiany formy prawnej albo też, jeżeli musiały dokonać tego ze względu na poziom obrotów, poddawały się sugestiom urzędników i „dobrowolnie” występowały o nowe zezwolenie.

Przyczyn mogło być kilka. Przede wszystkim rozsądek nakazuje, aby „nie kopać się z koniem”, a zaskarżenie decyzji organu administracyjnego, od którego jest się na co dzień zależnym, tak właśnie jest postrzegane. Jakkolwiek humorystycznie by to nie brzmiało, nader często się zdarza, że korzystanie przez obywatela (czytaj: petenta) z ustawowych uprawnień jest przez urzędnika odbierane jak atak na jego osobę, a nie jako przewidziana prawem możliwość uzyskania korzystnego dla strony rozstrzygnięcia. Podmiot prowadzący aptekę, nie chcąc się narażać na jej unieruchomienie lub wstrzymanie refundacji z powodu braku ważnego zezwolenia, często woli się poddać skutkom nieprawomocnej decyzji, a nawet sugestiom (często udzielanym w dobrej wierze) niż dochodzić swoich praw przed organem II instancji lub sądem administracyjnym. Ponadto procedowanie przed każdym sądem znacznie wydłuża rozstrzygnięcie sprawy, a wynik zazwyczaj jest niepewny. W sytuacji, gdy przytoczone wyżej poglądy Inspekcji Farmaceutycznej zaczął podzielać również Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie, rozpatrujący (nieliczne zresztą) skargi przekształconych spółek, zaczęto uznawać, że nie ma o co kruszyć kopii i zamiast występować o zmianę zezwolenia – występowano o nowe, po przekształceniu, spółki. W takim oto stanie problem trafił przed Naczelny Sąd Administracyjny w Warszawie i po upływie ponad roku doczekał się prawomocnego rozstrzygnięcia.

SKARGA KASACYJNA: WALKA O SPRAWIEDLIWOŚĆ CZY AKT DESPERACJI?

Skarga kasacyjna jednej z przekształconych spółek, której odmówiono zmiany zezwolenia na prowadzenie dwóch aptek i jednego punktu ap-

tecznego, nie tylko spełniła wszystkie wymogi formalne, a uzyskanie tego nie jest bynajmniej sprawą prostą, ale jeszcze okazała się skuteczna. W dodatku stała się podstawą do wydania uchwały składu 7 sędziów, w którym to trybie rozstrzygane są zagadnienia prawne budzące poważne wątpliwości.

Z sentencji uchwały wynika, że Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie niekorzystny dla przekształconej spółki wyrok w tej sprawie wydał w dniu 13 września 2007 roku, po rozpatrzeniu odwołania od decyzji Głównego Inspektora Farmaceutycznego (a wcześniej Śląskiego Wojewódzkiego Inspektora Farmaceutycznego w Katowicach). Następnie, wskutek skargi kasacyjnej wniesionej przez spółkę komandytową, sprawa trafiła do Naczelnego Sądu Administracyjnego, który rozpatrując sprawę w zwykłym składzie trzyosobowym, powziął poważne wątpliwości, wskutek czego przedstawił do rozstrzygnięcia składowi 7 sędziów Naczelnego Sądu Administracyjnego następujące zagadnienie prawne:

Czy w przypadku udzielenia zezwolenia na prowadzenie apteki, o jakim mowa w art. 99 ust. 4 ustawy z dnia 6 września 2001 r. – Prawo farmaceutyczne (jedn. tekst Dz. U. z 2008 r., Nr 45, poz. 271) osobom fizycznym prowadzącym działalność gospodarczą w ramach spółki cywilnej, która następnie została przekształcona w spółkę osobową prawa handlowego, spółka przekształcona pozostaje podmiotem tego zezwolenia na podstawie art. 553 § 2 ustawy z dnia 15 września 2000 r. – Kodeks spółek handlowych (Dz. U. Nr 94, poz. 1037 ze zm.)?

LEPIEJ PÓŻNO NIŻ WCALE

Powiększony do 7 osób skład Naczelnego Sądu Administracyjnego uznał, że możliwe jest różne rozumienie przepisów odnoszących się do kwestii kontynuacji stosunków administracyjnoprawnych w przypadku przekształcenia spółki cywilnej, której wspólnicy uzyskali zezwolenie na prowadzenie apteki ogólnodostępnej, w spółkę osobową prawa handlowego. Związane jest to przede wszystkim z problematyką stosowania w takiej sytuacji art. 553 § 2 w związku z art. 26 § 5 oraz w związku z art. 551 § 3 Ksh. Ten ostatni przepis został przytoczony z uwagi na fakt, że spółka cywilna – w tym przypadku – przekształciła się w spółkę ko-

mandytową, a nie jawną. Z tej też przyczyny przyjęto, że przedstawione zagadnienie prawne w istocie dotyczy tylko sytuacji przekształcenia spółki cywilnej w spółkę komandytową, a to z uwagi na granice skargi kasacyjnej. Z tego też powodu wyjaśnienie przedstawionej kwestii jest następujące:

Spółka komandytowa powstała w wyniku przekształcenia spółki cywilnej, której wspólnicy prowadzili działalność gospodarczą na podstawie udzielonego im zezwolenia na prowadzenie apteki, o jakim mowa w art. 99 ust. 4 ustawy z dnia 6 września 2001 r. – Prawo farmaceutyczne (tekst jednolity Dz. U. z 2008 r., Nr 45, poz. 271) pozostaje, w rozumieniu art. 553 § 2 ustawy z dnia 15 września 2000 r. – Kodeks spółek handlowych (Dz. U. Nr 94, poz. 1037 ze zm.), podmiotem tego zezwolenia.

Skład orzekający NSA, który przedstawił omawiane zagadnienie prawne do rozstrzygnięcia, nie negował faktu, że zgodnie z art. 107 § 1 Kpa decyzja administracyjna jest aktem prawnym o określonej treści i formie, wywołującym skutki prawne w postaci powstania, zmiany lub wygaśnięcia konkretnego stosunku prawnego, a zatem nie jest możliwe jego scedowanie czy też sukcesja na rzecz innego podmiotu w trybie art. 155 Kpa. Jednocześnie podkreślił jednak, że nie można pomijać tych przepisów Kodeksu spółek handlowych, które odnoszą się do skutków przekształcenia spółki cywilnej w spółkę prawa handlowego. Symptomatyczne, że również Prokurator Krajowy wniósł o podjęcie uchwały stwierdzającej, że w przypadku udzielenia zezwolenia na prowadzenie apteki osobom fizycznym prowadzącym działalność gospodarczą w ramach spółki cywilnej, która następnie została przekształcona w spółkę osobową prawa handlowego, spółka przekształcona pozostaje podmiotem tego zezwolenia na podstawie art. 553 § 2 Ksh.

W szerokim, bo liczącym 13 stron, uzasadnieniu uchwały Naczelny Sąd Administracyjny dokładnie przedstawił cały problem, przytoczył argumenty organów Inspekcji Farmaceutycznej, Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, strony skarżące oraz składu orzekającego Naczelnego Sądu Administracyjnego (czyli tego, który sformułował i przedstawił omawiane zagadnienie prawne), następnie dokonał analizy stanu

prawnego i przedstawił argumenty za wyżej cytowanym rozstrzygnięciem, które w skrócie można sprowadzić do następujących tez i wniosków:

1. Na gruncie przepisów obowiązujących od dnia 1 stycznia 2001 roku nie ulega wątpliwości, że spółka cywilna nie jest przedsiębiorcą, gdyż nie ma atrybutu podmiotowości – nie przysługuje jej zdolność prawna, jest jedynie stosunkiem obligacyjnym łączącym wspólników.
2. Istotnym elementem umowy spółki cywilnej, które może polegać na wniesieniu do spółki własności lub innych praw albo na świadczeniu usług, przy czym wniesienie wkładów ma charakter majątkowy (pieniężny lub niepieniężny), wskutek czego powstaje majątek spółki odrębny od osobistego majątku wspólników, co oznacza jego niepodzielność jak i to, że każdy ze wspólników jest współwłaścicielem majątku jako całości.

Nutrolin B
UNIKATOWY KOMPLEKS WITAMINOWO-PROBIOTYCZNY
20 kapsułek

Wit. B1: brak apetytu
Wit. B2: zmniejszone odporność na infekcje
Wit. B6: zmniejszone odporność na infekcje
Wit. B12: złagodzenie i zapobieganie
Bakterio Probiotyczne: choroby skóry
Wit. PP: choroby skóry

Nutrolin B polecany przy:

- Antybiotykoterapii
- Osłabieniu organizmu przez chorobę i zażywane leki
- Biegunkach związanych z zażywaniem antybiotyków
- Zaburzeniach pracy przewodu pokarmowego
- Niedoborach witaminy z grupy B
- Zmęczeniu po wysiłku fizycznym

Suplement diety dostępny tylko w aptekach, nie wymaga przechowywania w lodówce

Promocja i dystrybucja
PHOENIX Pharma Polska Sp. z o.o.
PHOENIX
A member of PHOENIX group

-
3. Zgodnie z art. 75 ust. 1 pkt 17 ustawy *o swobodzie działalności gospodarczej* oraz art. 99 ust. 1 Prawa farmaceutycznego prowadzenie apteki wymaga uzyskania zezwolenia, które jest aktem wydawanym przez organy administracji publicznej stanowiącym źródło uzyskania przez przedsiębiorcę uprawnień w sferze stosunków publicznoprawnych. Z tej przyczyny co do zasady nie stanowią one przedmiotu obrotu, w szczególności dokonywanego w drodze czynności cywilnoprawnych.
 4. Z uwagi na istotę spółki cywilnej oraz charakter zezwolenia Naczelny Sąd Administracyjny stwierdził, że w wypadku uzyskania takiej decyzji przez osobę fizyczną – współnika spółki cywilnej, z uwagi na ścisłe związanie tego uprawnienia z podmiotem, któremu zostało ono udzielone i jego niemajątkowy charakter, nie może ono być przedmiotem wkładu, a co za tym idzie – stanowić majątku wspólnego wspólników spółki cywilnej.
 5. Przeniesienie co do zasady nieprzenoszalnych praw i obowiązków administracyjnych na inną osobę musi być przewidziane w przepisie szczególnym i taki właśnie charakter mają przepisy dotyczące transformacji spółek zawarte w Ksh.
 6. W przypadku przekształcenia spółki cywilnej w spółkę handlową *nie dochodzi do przekształcenia podmiotu w podmiot ale do przekształcenia stosunku zobowiązaniowego w podmiot, a skutki takiego przekształcenia w zakresie stosunków pomiędzy wspólnikami spółki cywilnej a handlową spółką przekształconą, niezależnie od jej typu, określone są w przepisach art. 26 § 5 zdanie 2 i 3 Ksh. Z powołanych unormowań wynika, że „Spółce tej przysługują wszystkie prawa i obowiązki stanowiące majątek wspólny wspólników. Przepisy art. 553 § 2 i 3 stosuje się odpowiednio”. Regulacja ta w pierwszej kolejności odnosi się do następstwa pomiędzy wspólnikami spółki cywilnej a spółką jawną powstałą z przekształcenia. Jednocześnie na mocy odesłania z art. 551 § 3 *in fine K.s.h.* ma ona zastosowanie przy przekształcaniu spółki cywilnej w spółkę handlową inną niż jawna, w tym spółkę komandytową [...]*
 7. Art. 553 § 2 Ksh, stanowiąc, że „Spółka przekształcona pozostaje podmiotem w szczegól-

ności zezwoleń, koncesji oraz ulg, które zostały przyznane spółce przed jej przekształceniem, chyba że ustawa lub decyzja o udzieleniu zezwolenia, koncesji albo ulgi stanowi inaczej”, wprowadza zasadę kontynuacji. „Nie powinno budzić wątpliwości, że odpowiednie stosowanie przepisów art. 553 § 2 i 3 Ksh dotyczy tych uprawnień i obowiązków, które nie stanowią majątku wspólnego wspólników, gdyż tę kwestię reguluje art. 26 § 5 zdanie 2 Ksh. W przeciwnym wypadku, to jest przy założeniu, że chodzi tu o uprawnienia i obowiązki publicznoprawne stanowiące majątek wspólny, bez wnikania, czy taka sytuacja w ogóle jest możliwa, należałoby uznać, że regulacja zawarta w art. 26 § 5 zdanie 3 Ksh jest zbędna”. Tym samym, „odpowiednie stosowanie przepisu art. 553 § 2 Ksh do skutków przekształcenia spółki cywilnej w spółkę handlową, w tym komandytową, wymagać będzie właściwej modyfikacji tego przepisu, polegającej na zastąpieniu wyrazów „spółce przed jej przekształceniem” wyrazami „wspólnikom spółki cywilnej przed jej przekształceniem””.

8. Prawa i obowiązki o charakterze publicznoprawnym nie przysługiwałyby spółce przekształconej tylko wtedy, gdyby ustawa lub decyzja o udzieleniu koncesji (zezwoleń, ulgi itp.) stanowiła inaczej, a ustawodawca w Prawie farmaceutycznym nie wyłączył możliwości kontynuacji, na podstawie art. 553 § 2 Ksh, stosunków administracyjnych wykreowanych na podstawie tej ustawy.

KONKLUZJA

Uzasadniając proponowaną wykładnię stanowiącą rozstrzygnięcie przedstawionej wątpliwości prawnej, Naczelny Sąd Administracyjny wskazał na rezultaty wykładni celowościowej. Celem obowiązującej od 15 stycznia 2004 roku nowelizacji Kodeksu spółek handlowych było szerokie ujęcie zasady kontynuacji w przypadku przekształcenia spółki cywilnej w spółkę handlową, o czym świadczy odesłanie do odpowiedniego stosowania przepisów statuujących zasadę kontynuacji w wypadku przekształcania spółek handlowych.

Stwierdził wprost: *W sferze praw i obowiązków o charakterze majątkowym zasada kontynuacji została uregulowana wprost w art. 26 § 5 zdanie drugie* ►

- *Ksh. [...] Skoro realizacja celu ustawy wymagała ustanowienia zasady kontynuacji w sferze cywilnoprawnej, to należy uznać, że wspomniana zasada powinna mieć zastosowanie także w odniesieniu do uprawnień o charakterze publicznoprawnym. Możliwość kontynuowania dotychczasowej działalności gospodarczej wymaga nie tylko istnienia bazy materialnej w postaci lokalu, maszyn, urządzeń itp., ale również dopuszczalności korzystania z przysługującego uprzednio uprawnienia do prowadzenia reglamentowanej działalności gospodarczej. W przypadku wykluczenia wspomnianej możliwości modyfikacji art. 553 § 2 Ksh przekształcenie spółki cywilnej w sposób preferowany przez ustawę, wymagałoby od dotychczasowych wspólników podejmowania dodatkowych czynności związanych z uzyskaniem nowej koncesji (zezwolenia), a to oznaczałoby pogorszenie ich sytuacji w zakresie prowadzenia działalności gospodarczej od tej, która istniała przed przekształceniem spółki.*

Kończąc swoje wywody, z natury rzeczy dość zawile, ale jednoznaczne, Naczelny Sąd Administracyjny podkreślił, że Prawo farmaceutyczne nie przewiduje zmiany formy prawnej jako przesłanki cofnięcia lub wygaśnięcia zezwolenia na

prowadzenie apteki. Co prawda zezwolenie na prowadzenie apteki wygasa w przypadku rezygnacji z prowadzonej działalności, ale w sytuacji przekształcenia spółki cywilnej w spółkę handlową, w tym komandytową, nie następuje rezygnacja z prowadzonej działalności, lecz jedynie zmiana formy, w jakiej jest ona prowadzona.

Należy więc żywić nadzieję, że uchwała II GPS 6/08 Naczelnego Sądu Administracyjnego, wydana w dniu 14 stycznia 2009 roku w składzie 7 sędziów, na tle konkretnego stanu faktycznego, gdzie stroną była spółka komandytowa, pozwoli wrócić do wcześniejszej praktyki przekształcania spółki cywilnej w dowolną spółkę prawa handlowego zgodnie z art. 553 § 2 i 3 Ksh, bez konieczności zabiegania o nowe zezwolenie. W świetle przedstawionych w uchwale wywodów bez znaczenia także jest fakt – zauważony zresztą przez NSA – iż od dnia 8 stycznia 2009 roku wskutek kolejnej nowelizacji i zmian wprowadzonych do art. 26 § 4 Ksh nie ma już obowiązku przekształcania spółki cywilnej w jawną, bez względu na wysokość osiągniętych obrotów.

Towarzystwo Opieki nad Ociemniałymi w Laskach

Organizacja Pożytku Publicznego KRS 0000054068

zaprasza do przekazania przez Państwa 1% podatku.

Razem z nami pomożesz niewidomym.

Państwa dar serca może sprawić, że brak wzroku nie będzie barierą nie do pokonania...

Towarzyszymy niewidomym na każdym etapie ich życia. Przygotowujemy dzieci i młodzież do samodzielnego życia we współczesnym świecie w poczuciu własnej wartości i otwarcia na innych.

Pomagamy również dorosłym niewidomym oraz osobom tracącym wzrok.

dary@laski.edu.pl • www.laski.edu.pl

Laski, ul. Brzozowa 75, 05-080 Izabelin

tel.: 022 752 32 23, 022 752 32 25, 022 752 30 00, fax: 022 752 30 09